

Протокол № 3  
забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності  
фізико-технічного факультету від 21.01.2025 р.

**ПРИСУТНІ:** Русакова Т.І., д.т.н., проф., зав. каф. БЖД, заступник декана ФТФ з наукової роботи, голова Бюро; Пономарьов О.М., к.т.н., в.о. зав. каф. двигунобудування; Дудніков В.С., к.т.н., доц. каф. механотроніки; Карпович І.І., к.т.н., в.о. зав. каф. РКІТ; Голубек О.В., д.т.н., проф. каф. КБКІТ; Мазуренко В.Б., к.т.н., доц. каф. КБКІТ; Баланда Ю., ст. гр. ТН-22-1, Царенко В.В., ст. гр. ТС-22-1.

**Запрошені:**

Санін А.Ф., д.т.н., проф., зав. каф. РКІТ, декан ФТФ; Клименко С.В., к.т.н., доц., зав. каф. КБКІТ; Кадильникова Т.М., д.т.н., проф., зав. каф. Механотроніки.

**Порядок денний:**

1. Звіти про результати анкетування «Викладач очима студентів», доповідачі відповідальні по кафедрам члени БЗЯВО.

**Слухали: 1. Результати анкетування «Викладач очима студентів».**

1.1 Виступила Русакова Т.І., яка є відповідальною за забезпечення якості вищої освіти зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за освітньою програмою Екоаналітика та техногенна безпека, ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів».

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на фізико-технічному факультеті на останньому тижні теоретичного навчання I семестру 2024/2025 н.р. було проведено анкетування здобувачів ОП Екоаналітика та техногенна безпека щодо якості освітньої діяльності.

Участь у анкетуванні узяли 19 здобувачів вищої освіти з 22, що складає 86% здобувачів, які навчаються на ОП Екоаналітика та техногенна безпека: 4 студенти 4 курсу, 4 студенти 3 курсу, 6 студентів 2 курсу та 5 студентів 1 курсу.

Кількісний показник надісланих анкет більше ніж попереднього семестра, оскільки до анкетування долучилися студенти першокурсники. В цілому здобувачі задоволені якістю здобутої освіти. Інформація щодо усереднених оцінок, позитивних відгуків та побажань студентів доведена до викладачів та є доступною на кафедрі безпеки життєдіяльності фізико-технічного факультету для розробки заходів з удосконалення рівня викладання.

За результатами опитування студентів 1-4 курсів (19 студентів), рівень якості організації освітньої діяльності викладачами кафедри БЖД та інших кафедр фізико-технічного факультету в середньому склав **4.78**, викладачами інших факультетів, що забезпечують освітній процес на факультеті **4.56**.

Усереднені оцінки здобувачів наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	«дуже добре-5»	«добре-4»	«задовільно-3»	«погано, дуже погано» - 2, 1	середній бал
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувалася	12 ст. – 63.2%	7 ст. – 36.8%	0 ст.– 0%	0 ст.– 0%	<b>4.63</b>
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...	15 ст. – 78.9%	4 ст. – 21.1%	0 ст.– 0%	0 ст.– 0%	<b>4.79</b>
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно,	14 ст. – 73.7%	5 ст. – 26.3%	0 ст. – 0%	0 ст.– 0%	<b>4.73</b>

змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики					
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	16 ст. – 84.2%	3 ст. – 15.8%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	<b>4.84</b>
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	13 ст. – 68.4%	6 ст. – 31.6%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	<b>4.68</b>
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	15 ст. – 78.9%	4 ст. – 21.1%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	<b>4.79</b>
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	9 ст. – 47.4%	7 ст. – 36.8%	3 ст. – 15.8%	0 ст. – 0%	<b>4.32</b>
Викладач проводив заняття державною мовою	19 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	<b>5.00</b>
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	17 ст. – 89.5%	2 ст. – 10.5%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	<b>4.89</b>
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	14 ст. – 73.7%	5 ст. – 26.3%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	<b>4.74</b>
Середня оцінка якості	<b>75.8%</b>	<b>22.6%</b>	<b>1.6%</b>	<b>0%</b>	<b>4.66</b>

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: викладач проводив заняття державною мовою – **5.0**; викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – **4.89**; викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами – **4.84**; викладач вільно володів матеріалом – **4.79**. Найнижчу: викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять – **4.32**.

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (19 студентів) відповіли «НІ».

Відповідно до таблиці 1 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 75.8% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 22.6% – «добре-4», 1.6% – «задовільно-3»

*Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?* Студенти надали наступні відповіді:

- Можливість вільно спілкуватися з викладачем;
- Гарно сформульовані завдання, що дозволяє їх швидко виконати;
- Цікаві лекції з власними прикладами;
- Зрозумілі критерії оцінювання;
- Уважне ставлення до проблем студентів;
- Зустрічі із представниками підприємств, цікаві розповіді про виробництва та можливості росту на підприємстві.

*Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?* Студенти надали наступні відповіді:

- Все влаштовую;
- Здається, нічого;
- Щоб викладач не вимагав від нас демонструвати на занятті фізкультури виконання фізичних вправ, бо це не завжди зручно, а іноді не зрозуміло, а показував би сам і пояснював, як саме повинно бути правильно;

▪ Більш розглядати прикладів на практичних заняттях, щоб легше було самому виконувати.

Результати анкетування за усіма критеріями потребують вивчення, реагування та впровадження додаткових заходів з метою підвищення якості освіти.

За пропозиціями та побажаннями студентів щодо опитування в попередніх семестрах до практичної та наукової діяльності, були проведені зустрічі із представниками роботодавцями, а саме: з головним спеціалістом проєктного відділу компанії Akvantis, Катериною Сергіївною Щербиною, 12.12.2024; з працівницею відділу сертифікації продукції та забезпечення екологічної та техногенної безпеки ракето-космічної техніки КБ «Південне», Петренко Іриною Павлівною, 07.11.24; зі старшим науковим співробітником, доктором технічних наук, завідувачкою відділу Екології освоєння природних ресурсів, що є структурним підрозділом Інституту геотехнічної механіки, Медведєвою Ольгою Олексіївною, 15.01.25. Активне залучення до участі у всеукраїнських та міжнародних конференціях, 13 доповідей.

**Ухвалили:** затвердити звіт з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів», взяти до уваги результати анкетування, врахувати побажання та зауваження студентів, що навчаються на ОП Екоаналітика та техногенна безпека зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища з метою оптимізації навчального процесу.

Голова Бюро з якості вищої освіти  
та освітньої діяльності ФТФ,  
д.т.н., проф., зав. кафедри БЖД



Тетяна РУСАКОВА

Секретар Бюро з якості вищої освіти  
та освітньої діяльності ФТФ,  
к.т.н., доц. кафедри двигунобудування



Олександр ПОНОМАРЬОВ