

Протокол № 6
забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності
фізико-технічного факультету від 27.06.2024 р.

ПРИСУТНІ: Русакова Т.І., д.т.н., проф., зав. каф. БЖД, заступник декана ФТФ з наукової роботи, голова Бюро; Пономарьов О.М., к.т.н., доц. каф. двигунобудування; Дудніков В.С., к.т.н., доц. каф. механотроніки; Карпович І.І., к.т.н., в.о. зав. каф. РКІТ; Голубек О.В., д.т.н., проф. каф. КБКІТ; Мазуренко В.Б., к.т.н., доц. каф. КБКІТ; Баланда Ю., ст. гр. ТН-22-1, Царенко В.В., ст. гр. ТС-22-1.

Запрошені:

Санін А.Ф., д.т.н., проф., зав. каф. РКІТ, декан ФТФ; Клименко С.В., к.т.н., доц., зав. каф. КБКІТ; Кадильникова Т.М., д.т.н., проф., зав. каф. Механотроніки; Мітіков Ю.О., д.т.н., проф., зав. каф. Двигунобудування.

Порядок денний:

1. Звіти про результати анкетування «Викладач очима студентів», доповідачі відповідальні по кафедрам члени БЗЯВО.

Слухали: 1. Результати анкетування «Викладач очима студентів».

1.1 Виступила Русакова Т.І., яка є відповідальною за забезпечення якості вищої освіти зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за освітньою програмою Екоаналітика та техногенна безпека, ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів».

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на фізико-технічному факультеті на останньому тижні теоретичного навчання II семестру 2023/2024 н.р. було проведено анкетування здобувачів ОП Екоаналітика та техногенна безпека щодо якості освітньої діяльності.

Участь у анкетуванні узяли 14 здобувачів вищої освіти з 17, що складає 82% здобувачів, які навчаються на ОП Екоаналітика та техногенна безпека: 1 студент 4 курсу, 4 студенти 3 курсу, 4 студенти 2 курсу та 5 студентів 1 курсу.

Кількісний показник надісланих анкет менше ніж попереднього семестра, оскільки до анкетування не долучилися студенти, що погано відвідували заняття впродовж семестру. В цілому здобувачі задоволені якістю здобутої освіти. Інформація щодо усереднених оцінок, позитивних відгуків та побажань студентів доведена до викладачів та є доступною на кафедрі безпеки життєдіяльності фізико-технічного факультету для розробки заходів з удосконалення рівня викладання.

За результатами опитування студентів 1-3 курсів (13 студентів), рівень якості організації освітньої діяльності викладачами кафедри БЖД та інших кафедр фізико-технічного факультету в середньому склав **4.75**, викладачами інших факультетів, що забезпечують освітній процес на факультеті **4.58**.

Усереднені оцінки здобувачів наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	«дуже добре-5»	«добре-4»	«задовільно-3»	«погано, дуже погано» - 2, 1	середній бал
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	8 ст. – 61.5%	5 ст. – 38.5%	0 ст.– 0%	0 ст.– 0%	4.62
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали,	11 ст. – 84.6%	2 ст. – 15.4%	0 ст.– 0%	0 ст.– 0%	4.85

що відображають сучасний стан наукових досліджень і...					
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	10 ст. – 76.9%	3 ст. – 23.1%	0 ст. – 0%	0 ст.– 0%	4.77
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	12 ст. – 92.3%	1 ст. – 7.7%	0 ст. – 0%	0 ст.– 0%	4.92
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	9 ст. – 69.2%	4 ст. – 30.8%	0 ст. – 0%	0 ст.– 0%	4.38
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	12 ст. – 92.3%	1 ст. – 7.7%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.92
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	6 ст. – 46.2%	4 ст. – 30.8%	3 ст. – 23.0%	0 ст. – 0%	4.23
Викладач проводив заняття державною мовою	13 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	5.00
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	12 ст. – 92.3%	1 ст. – 7.7%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.92
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	12 ст. – 92.3%	1 ст. – 7.7%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.92
Середня оцінка якості	80.8%	16.9%	2.3%	0%	4.72

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: викладач проводив заняття державною мовою – **5.0**; викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – **4.92**; викладач вільно володів матеріалом – **4.85**. Найнижчу: викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять – **4.23**.

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (13 студентів) відповіли «НІ».

Відповідно до таблиці 1 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 80.8% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 16.9% – «добре-4», 2.3 % – «задовільно-3»

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Наочне демонстрація виконання практичних завдань разом з викладачем;
- Запис занять дає можливість переглянути та згадати;
- Кожен викладач приводе навіть на лекції практичні приклади;
- Демонстрація відео, анімація технологічних процесів;
- Дбайливе ставлення до студентів (повторне пояснення матеріалу, якщо було незрозуміло)

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Все добре;
- Нічого;
- Більш детально розписувати вимоги до виконання завдання.

Бакалавр -випускник 4 курсу (один студент) також проходив опитування та надав наступні відповіді на анкету випускника:

5. Оцініть будь-ласка, якість здобутої освіти...:

5.1 Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок оцінив на «4»;

5.2 Навчання було сучасним та практично орієнтованим оцінив на «4»;

5.3 Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно оцінив на «5»;

5.4 Викладачі використовували сучасні педагогічні методи оцінив на «4»;

5.5 Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок оцінив на «4»;

5.6 Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню оцінив на «5»;

5.7 Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування оцінив на «5»;

6. Викладання здійснювалося державною мовою: 100% відповіли «Так».

7. Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін.

8. Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. Обрав «Так».

9. Оцініть, будь ласка, діяльність підрозділів університету.

- на «відмінно» діяльність кафедри, деканату, приймальної комісії;
- на «добре» діяльність: договірного відділу, центральної бухгалтерії, палацу студентів, студентського відділу, профбюро, профком, військового обліку, ради студентів факультету, ради студентів ДНУ та відділу зв'язку з виробництвом та сприяння працевлаштуванню.

10. Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? Відповів, що «Поки не знайшов»

11. Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? Не завжди сам хотів навчатися.

12. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? Екологічний менеджмент.

13. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИБЕСТИ з освітнього процесу? Не зрозумів чітко.

14. Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара.

- більше зустрічей із представниками фірм та організацій, що можуть бути потенційними роботодавцями.

Результати анкетування за усіма критеріями потребують вивчення, реагування та впровадження додаткових заходів з метою підвищення якості освіти.

За пропозиціями та побажаннями студентів щодо опитування в попередніх семестрах до практичної та наукової діяльності, були проведені лекції на гуртках щодо написання тез доповідей та наукових статей, а також студенти активно залучалися до участі у всеукраїнських та міжнародних конференціях.

Ухвалили: затвердити звіт з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів», взяти до уваги результати анкетування, врахувати побажання та зауваження студентів, що навчаються на ОП Екоаналітика та техногенна безпека зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища з метою оптимізації навчального процесу.

Голова Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
д.т.н., проф., зав. кафедри БЖД



Тетяна РУСАКОВА

Секретар Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
к.т.н., доц. кафедри двигунобудування



Олександр ПОНОМАРЬОВ