

Протокол № 4_1
засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності
фізико-технічного факультету від 12.01.2026 р.

ПРИСУТНІ: Русакова Т.І., д.т.н., проф., каф. БЖД, заступник декана ФТФ з наукової роботи, голова Бюро; Пономарьов О.М., к.т.н., доц. каф. двигунобудування; Дудніков В.С., к.т.н., доц. каф. механотроніки; Карпович І.І., к.т.н., доц. каф. РКІТ; Голубек О.В., д.т.н., проф. каф. КБКІТ; Мазуренко В.Б., к.т.н., доц. каф. КБКІТ; Баланда Ю., ст. гр. ТН-22-1, Царенко В.В., ст. гр. ТС-22-1, Сулова М.М., гр. ТЗ-24у-1.

Запрошені:

Санін А.Ф., д.т.н., проф., декан ФТФ; Клименко С.В., к.т.н., доц., зав. каф. КБКІТ; Кадильникова Т.М., д.т.н., проф., зав. каф. Механотроніки; Войтенко Ю.В. к.т.н., доц., каф. БЖД.

Порядок денний:

1. Результати анкетування «Викладач очима студентів» (доповідачі: Русакова Т.І., Пономарьов О.М., Дудніков В.С., Карпович І.І., Мазуренко В.Б.);
2. Питання академічної доброчесності: про перевірку випускних робіт (бакалаврів) на антиплагіат (доповідач Пономарьов О.М.).
3. Про внесення змін до освітньої програми Екоаналітика та техногенна безпека в частині «Придатність до працевлаштування».

Слухали: 1. Результати анкетування «Викладач очима студентів».

1.1 Виступила Русакова Т.І., яка є відповідальною за забезпечення якості вищої освіти зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за освітньою програмою Екоаналітика та техногенна безпека, ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів».

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на фізико-технічному факультеті на останньому тижні теоретичного навчання I семестру 2025/2026 н.р. було проведено анкетування здобувачів ОП Екоаналітика та техногенна безпека щодо якості освітньої діяльності.

Участь у анкетуванні узяли 20 здобувачів вищої освіти з 22, що складає 91% здобувачів, які навчаються на ОП Екоаналітика та техногенна безпека: 4 студенти 4 курсу, 6 студенти 3 курсу, 4 студентів 2 курсу та 6 студентів 1 курсу.

В цілому здобувачі задоволені якістю здобутої освіти. Інформація щодо усереднених оцінок, позитивних відгуків та побажань студентів доведена до викладачів та є доступною на кафедрі безпеки життєдіяльності фізико-технічного факультету для розробки заходів з удосконалення рівня викладання.

За результатами опитування студентів 1-4 курсів (20 студентів), рівень якості організації освітньої діяльності викладачами кафедри БЖД та інших кафедр фізико-технічного факультету в середньому склав **4.85**, викладачами інших факультетів, що забезпечують освітній процес на факультеті **4.67**.

Усереднені оцінки здобувачів наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	«дуже добре-5»	«добре-4»	«задовільно-3»	«погано, дуже погано» - 2, 1	середній бал
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувалася	14 ст. – 63.6%	6 ст. – 36.4%	0 ст.– 0%	0 ст.– 0%	4.7
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв	16 ст. – 80.0%	4 ст. – 20.0%	0 ст.– 0%	0 ст.– 0%	4.8

головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...					
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	17 ст. – 85.0%	3 ст. – 15.0%	0 ст. – 0 %	0 ст. – 0%	4.85
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	15 ст. – 75.0%	5 ст. – 25.0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.75
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	14 ст. – 70.0%	6 ст. – 30.0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.7
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	16 ст. – 80.0%	4 ст. – 20.0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.8
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	13 ст. – 65.0%	7 ст. – 25.0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.65
Викладач проводив заняття державною мовою	20 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0 %	0 ст. – 0%	5.00
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	18 ст. – 90.0%	2 ст. – 10.0%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	4.9
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	17 ст. – 85.0%	3 ст. – 15.0%	0 ст. – 0 %	0 ст. – 0%	4.85
Середня оцінка якості	80.0%	20.0%	0%	0%	4.8

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: викладач проводив заняття державною мовою – **5.0**; викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – **4.9**; викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами – **4.75**; викладач вільно володів матеріалом – **4.8**.

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (20 студентів) відповіли «Ні».

Відповідно до таблиці 1 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 80.0% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 20.0% – «добре-4», 0 % – «задовільно-3».

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни

За результатами опитування здобувачів освіти відзначено такі сильні сторони організації освітнього процесу:

- доступність викладача до зворотного зв'язку та сприятлива атмосфера для навчального діалогу;
- логічна структурованість і зрозумілість навчальних завдань;
- інформативні лекції з орієнтацією на практичне застосування знань;
- об'єктивність і прозорість оцінювання навчальних досягнень;
- підтримувальна та конструктивна взаємодія між викладачем і здобувачами;
- залучення представників професійного середовища до освітнього процесу, що сприяє формуванню уявлення про майбутню професійну діяльність.

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни

Більшість здобувачів позитивно оцінили організацію освітнього процесу та не висловили суттєвих зауважень. Водночас окремі пропозиції спрямовані на подальше вдосконалення навчання:

- доцільність посилення наочності та демонстраційної складової під час проведення окремих занять;
- розширення практико-орієнтованої частини через збільшення кількості прикладів і кейсів для самостійного опрацювання.

Результати анкетування здобувачів освіти за всіма критеріями системно аналізуються в межах внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти та використовуються для прийняття управлінських рішень щодо вдосконалення освітнього процесу. З урахуванням пропозицій і побажань здобувачів, висловлених у попередніх семестрах, зокрема щодо посилення практичної, було розширено коло зустрічей з роботодавцями.

Ухвалили: затвердити звіт з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів», взяти до уваги результати анкетування, врахувати побажання та зауваження студентів, що навчаються на ОП Екоаналітика та техногенна безпека зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища з метою оптимізації навчального процесу.

Слухали: 2. Питання академічної доброчесності.

Пономарьов О.М. представив результати перевірки дипломних робіт студентів бакалаврського рівня через університетську систему виявлення та запобігання плагіату. Доповідач звернув увагу на високий рівень оригінальності робіт, який коливався від 78% до 96% і відповідав встановленим нормам університету. Було відзначено, що всі дипломні роботи пройшли перевірку на плагіат, що свідчить про належну академічну чесність студентів.

Також Пономарьов О.М. підкреслив різносторонність тем дипломних робіт, які охоплюють ключові напрямки спеціальності та відображають сучасні науково-технічні тенденції у відповідній галузі. Це свідчить про ефективну підготовку студентів та їхню здатність застосовувати здобуті знання на практиці. За результатами перевірки не виявлено робіт з критично низьким рівнем оригінальності, що підтверджує системний підхід університету до контролю академічної доброчесності та підтримки високих стандартів освітнього процесу.

Ухвалили: перевірку бакалаврських робіт вважати задовільною.

Слухали: 3. Про внесення змін до освітньої програми Екоаналітика та техногенна безпека в частині «Придатність до працевлаштування».

Інформацію гаранта освітньої програми щодо необхідності уточнення розділу «Придатність до працевлаштування» відповідно до Національного класифікатора України ДК 003:2010 із змінами та доповненнями, а також актуалізації сфер професійної діяльності випускників.

УХВАЛИЛИ:

1. Внести зміни до освітньої програми в частині «Придатність до працевлаштування», передбачивши можливість працевлаштування випускників на первинні посади відповідно до Національного класифікатора України ДК 003:2010, зокрема:
 - 2146.2 Інженер-технолог з очищення води;
 - 2149.2 Інженер з охорони навколишнього середовища.
2. Визначити, що випускники освітньої програми можуть здійснювати професійну діяльність у сфері охорони навколишнього середовища, екоаналітики, екологічного моніторингу, забезпечення техногенної безпеки та управління екологічними ризиками.

Голова Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
д.т.н., проф., зав. кафедри БЖД



Тетяна РУСАКОВА

Секретар Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
к.т.н., доц. кафедри двигунобудування



Олександр ПОНОМАРЬОВ

