

Протокол № 6  
засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності  
фізико-технічного факультету від 23.06.2025 р.

**ПРИСУТНІ:** Русакова Т.І., д.т.н., проф., каф. БЖД, заступник декана ФТФ з наукової роботи, голова Бюро; Пономарьов О.М., к.т.н., доц. каф. двигунобудування; Дудніков В.С., к.т.н., доц. каф. механотроніки; Карпович І.І., к.т.н., доц. каф. РКІТ; Голубек О.В., д.т.н., проф. каф. КБКІТ; Мазуренко В.Б., к.т.н., доц. каф. КБКІТ; Баланда Ю., ст. гр. ТН-22-1, Царенко В.В., ст. гр. ТС-22-1, Сулова М.М., гр. ТЗ-24у-1.

**Запрошені:**

Санін А.Ф., д.т.н., проф., декан ФТФ; Клименко С.В., к.т.н., доц., зав. каф. КБКІТ; Кадильникова Т.М., д.т.н., проф., зав. каф. Механотроніки; Войтенко Ю.В. к.т.н., доц., каф. БЖД.

**Порядок денний:**

1. Результати анкетування «Викладач очима студентів» (доповідачі: Русакова Т.І., Пономарьов О.М., Дудніков В.С., Карпович І.І., Мазуренко В.Б.);

2. Питання академічної доброчесності: про перевірку випускних робіт (бакалаврів) на антиплагіат (доповідач Пономарьов О.М.).

3. Про внесення змін до ОП «Екоаналітика та техногенна безпека» спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за першим (бакалаврським) рівнем 2022, 2023 та 2024 р. набору (доповідач Войтенко Ю.В.).

**Слухали: 1. Результати анкетування «Викладач очима студентів».**

1.1 Виступила Русакова Т.І., яка є відповідальною за забезпечення якості вищої освіти зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за освітньою програмою Екоаналітика та техногенна безпека, ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів».

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на фізико-технічному факультеті на останньому тижні теоретичного навчання II семестру 2024/2025 н.р. було проведено анкетування здобувачів ОП Екоаналітика та техногенна безпека щодо якості освітньої діяльності.

Участь у анкетуванні узяли 17 здобувачів вищої освіти з 22, що складає 86% здобувачів, які навчаються на ОП Екоаналітика та техногенна безпека: 4 студенти 4 курсу, 4 студенти 3 курсу, 4 студентів 2 курсу та 5 студентів 1 курсу.

В цілому здобувачі задоволені якістю здобутої освіти. Інформація щодо усереднених оцінок, позитивних відгуків та побажань студентів доведена до викладачів та є доступною на кафедрі безпеки життєдіяльності фізико-технічного факультету для розробки заходів з удосконалення рівня викладання.

За результатами опитування студентів 1-4 курсів (17 студентів), рівень якості організації освітньої діяльності викладачами кафедри БЖД та інших кафедр фізико-технічного факультету в середньому склав **4.83**, викладачами інших факультетів, що забезпечують освітній процес на факультеті **4.64**.

Усереднені оцінки здобувачів наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	«дуже добре-5»	«добре-4»	«задовільно-3»	«погано, дуже погано» - 2, 1	середній бал
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	12 ст. – 71.6%	5 ст. – 29.4%	0 ст.– 0%	0 ст.– 0%	<b>4.71</b>
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно	14 ст. – 82.4%	3 ст. – 17.6%	0 ст.– 0%	0 ст.– 0%	<b>4.82</b>

викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...					
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	14 ст. – 82.4%	3 ст. – 17.6%	0 ст.– 0 %	0 ст.– 0%	<b>4.82</b>
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	13 ст. – 76.5%	4 ст. – 23.5%	0 ст. – 0%	0 ст.– 0%	<b>4.76</b>
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	15 ст. – 88.2%	2 ст. – 11.8%	0 ст. – 0%	0 ст.– 0%	<b>4.88</b>
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	13 ст. – 76.5%	4 ст. – 23.5%	0 ст. – 0%	0 ст.– 0%	<b>4.76</b>
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	12 ст. – 71.6%	5 ст. – 29.4%	0 ст.– 0%	0 ст.– 0%	<b>4.71</b>
Викладач проводив заняття державною мовою	17 ст. – 100%	0 ст. – 0%	0 ст.– 0 %	0 ст.– 0%	<b>5.00</b>
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	16 ст. – 94.1%	1 ст. – 5.9%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	<b>4.94</b>
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	14 ст. – 82.4%	3 ст. – 17.6%	0 ст.– 0 %	0 ст.– 0%	<b>4.82</b>
Середня оцінка якості	<b>80.6%</b>	<b>19.4%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>4.8</b>

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: викладач проводив заняття державною мовою – **5.0**; викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – **4.94**; викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами – **4.76**; викладач вільно володів матеріалом – **4.82**.

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (17 студентів) відповіли «Ні».

Відповідно до таблиці 1 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 80.6% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 19.4% – «добре-4», 0 % – «задовільно-3»

#### ***Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни***

За результатами опитування здобувачів освіти відзначено такі позитивні аспекти:

- відкритість викладача до комунікації та можливість вільного обговорення навчальних питань;
- чітко сформульовані завдання, що сприяють ефективному та своєчасному їх виконанню;
- змістовні та цікаві лекції з використанням практичних прикладів;
- прозорі та зрозумілі критерії оцінювання результатів навчання;
- уважне та доброзичливе ставлення до здобувачів освіти;
- організація зустрічей із представниками підприємств, що дозволяє ознайомитися з реальними умовами професійної діяльності та перспективами працевлаштування.

***Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни***

Більшість здобувачів зазначили, що загалом їх влаштовує організація освітнього процесу. Водночас було висловлено окремі побажання щодо його вдосконалення:

- доцільність удосконалення методики проведення окремих занять (зокрема, з акцентом на більш детальну демонстрацію викладачем виконання вправ);
- розширення кількості практичних прикладів під час занять для полегшення самостійного виконання завдань.

Результати анкетування здобувачів освіти за всіма критеріями системно аналізуються в межах внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти та використовуються для прийняття управлінських рішень щодо вдосконалення освітнього процесу. З урахуванням пропозицій і побажань здобувачів, висловлених у попередніх семестрах, зокрема щодо посилення практичної та наукової складових, було розширено взаємодію з роботодавцями (проведено зустрічі, залучено фахівців-практиків до освітнього процесу). За результатами отриманого зворотного зв'язку внесено зміни до освітньої програми: запроваджено нові освітні компоненти, уточнено обсяг кредитів ЄКТС та скориговано програмні результати навчання відповідно до актуальних вимог ринку праці та професійної діяльності.

**Ухвалили:** затвердити звіт з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів», взяти до уваги результати анкетування, врахувати побажання та зауваження студентів, що навчаються на ОП Екоаналітика та техногенна безпека зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища з метою оптимізації навчального процесу.

### **Слухали: 2. Питання академічної доброчесності.**

Пономарьов О.М. представив результати перевірки дипломних робіт студентів бакалаврського рівня через університетську систему виявлення та запобігання плагіату. Доповідач звернув увагу на високий рівень оригінальності робіт, який коливався від 78% до 96% і відповідав встановленим нормам університету. Було відзначено, що всі дипломні роботи пройшли перевірку на плагіат, що свідчить про належну академічну чесність студентів.

Також Пономарьов О.М. підкреслив різносторонність тем дипломних робіт, які охоплюють ключові напрямки спеціальності та відображають сучасні науково-технічні тенденції у відповідній галузі. Це свідчить про ефективну підготовку студентів та їхню здатність застосовувати здобуті знання на практиці. За результатами перевірки не виявлено робіт з критично низьким рівнем оригінальності, що підтверджує системний підхід університету до контролю академічної доброчесності та підтримки високих стандартів освітнього процесу.

**Ухвалили:** перевірку бакалаврських робіт вважати задовільною.

**Слухали: 3. Про внесення змін до ОП «Екоаналітика та техногенна безпека» спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за першим (бакалаврським) рівнем 2022, 2023 та 2024 рр. набору.**

**Войтенко Ю.В.**, гарант освітньо-професійної програми, представила на розгляд БЗЯВО зміни до ОП «Екоаналітика та техногенна безпека» зі спеціальності 183 *Технології захисту навколишнього середовища* для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (редакція № 2) у зв'язку з рекомендаціями акредитаційної комісії, стейкхолдерів та здобувачів освіти.

**Зміни були обґрунтовані** необхідністю оновлення змісту освітньої програми відповідно до сучасних тенденцій у сфері екологічного моніторингу, екоаналітики, технологій у природоохоронній діяльності, а також з урахуванням вимог ринку праці. Було уточнено перелік навчальних дисциплін, практична та теоретична складові підготовки, переглянуто результати навчання та компетентності.

**Виступили:** члени БЗЯВО, які відзначили актуальність запропонованих змін і позитивно оцінили оновлення освітньої програми.

**Ухвалили:** рекомендувати оновлену редакцію ОП «Екоаналітика та техногенна безпека» спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за першим

(бакалаврським) рівнем 2022, 2023 та 2024 рр. набору для подальшого затвердження на Вченій раді університету.

Голова Бюро з якості вищої освіти  
та освітньої діяльності ФТФ,  
д.т.н., проф., зав. кафедри БЖД



Тетяна РУСАКОВА

Секретар Бюро з якості вищої освіти  
та освітньої діяльності ФТФ,  
к.т.н., доц. кафедри двигунобудування



Олександр ПОНОМАРЬОВ