ЗВІТ

за результатами анкетування здобувачів кафедри
кібербезпеки та комп'ютерно-інтегрованих технологій
фізико-технічного факультету ДНУ імені Олеся Гончара
щодо якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін
(II семестр 2025/2026 н. р.)

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на кафедрі кібербезпеки та комп'ютерно-інтегрованих технологій фізико-технічного факультету на останньому тижні теоретичного навчання II семестру 2025/2026 н.р. було проведено анкетування здобувачів щодо якості освітньої діяльності. На кафедрі навчається 177 студентів 1-4 курсів, 6 студентів 5 курсу та 15 аспірантів 1-4 курсів. Було отримано 92 анкети від студентів 1-4 курсів за спеціальностями: 125 Кібербезпека та захист інформації, F5 Кібербезпека та захист інформації, 173 Авіоніка, 174 Автоматизація, комп'ютерно-інтегровані технології та робототехніка, G7 Автоматизація, комп'ютерно-інтегровані технології та робототехніка, що становить 52%; 4 анкети від студентів 5 курсу за спеціальностями G12 Авіаційна та ракетно-космічна техніка та G7 Автоматизація, комп'ютерно-інтегровані технології та робототехніка, що становить 67%; 9 анкет аспіратів 1-4 курсів, що становить 60%;

В цілому здобувачі задоволені якістю освіти. Інформація щодо усереднених оцінок, позитивних відгуків та побажань студентів доведена до викладачів та є доступною на кафедрі кібербезпеки та комп'ютерно-інтегрованих технологій фізико-технічного факультету для розробки заходів з удосконалення рівня викладання.

Середні бали за результатами опитування викладачів кафедри кібербезпеки та комп'ютерно-інтегрованих технологій вказано в таблиці 1.

Таблиця 1

Середні бали викладачів

№	Прізвище, ім'я, по-батькові	Кількість дисциплін	Середній бал	Примітка
1	Клименко Світлана Володимирівна	11	4,89	
2	Авдєєв Вольт Васильович	4	4,73	
3	Голубек Олександр Вячеславович	11	4,66	
4	Зірка Сергій Євгенович	3	4,69	
5	Петренко Олександр Миколайович	7	4,88	
6	Клим Вікторія Юріївна	9	4,75	
7	Кулабухов Анатолій Михайлович	9	4,68	
8	Лабуткіна Тетяна Вікторівна	7	4,81	
9	Мазуренко Валерій Борисович	8	4,69	
10	Ащепкова Наталія Сергіївна	3	4,68	
11	Веретюк Сергій Михайлович	3	4,76	
12	Салтиков Дмитро Юрійович	5	4,64	
13	Ізмалков Олексій Миколайович	6	4,50	
14	Сизоненко Роман Миколайович	5	4,72	
15	Артеменко Юлія Федорівна	5	4,82	
16	Бобошко Олександр Володимирович	5	4,78	
17	Мазурик Станіслав Васильович	4	4,70	
	По кафедрі		4,73	

Відповіді студентів 1-5 курсів та аспірантів 1-4 курсів на питання анкети вказано в таблиці 2.

Таблиця 2

Перелік питань анкети якості освітньої діяльності

Питання	**«відмінно -5»**	**«добре-4»**	**«задовільно-3»**	**середній бал**
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	82 ст. - 78%	14 ст. - 13%	9 ст. - 9%	4,7
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень	72 ст. - 69%	28 ст. - 27%	5 ст. - 5%	4,64
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	75 ст. - 71%	21 ст. - 20%	9 ст. - 9%	4,63
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	63 ст. - 60%	26 ст. - 25%	16 ст. - 15%	4,45
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання	86 ст. - 82%	15 ст. - 14%	4 ст. - 4%	4,78
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	62 ст. - 59%	30 ст. - 29%	13 ст. - 12%	4,47
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	70 ст. - 67%	31 ст. - 30%	4 ст. - 4%	4,63
Викладач проводив заняття державною мовою	81 ст. - 77%	21 ст. - 20%	3 ст. - 3%	4,74

Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	72 ст. - 69%	24 ст. - 23%	9 ст. - 9%	4,6
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	69 ст. - 66%	18 ст. - 17%	19 ст. - 18%	4,51
Середня оцінка якості				**4,62**

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: «Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання» – **4,78**; «Викладач проводив заняття державною мовою» – **4,74**; «Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався» – **4,70**. Найнижчу: «Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами» – **4,45.**

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (78 студентів) відповіли «НІ».

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Практичні заняття та виконання завдань.
- Дисципліна допомогла розвинути критичне мислення.
- Викладач підтримував інтерес до дисципліни, що вивчається.
- Інтерактивні методи навчання.
- Зацікавленість викладача у засвоєнні матеріалу студентами.
- Зрозумілі пояснення та відповіді на питання, що виникають.
- Можливість застосовувати отримані знання під час виконання практичних робіт.
- Можливість самостійно вивчати додаткові матеріали.
- Дисципліна сприяла моєму професійному розвитку.
- Заняття були цікавими та змістовними.
- Виконувати завдання, які потребують творчого підходу.
- Співпраця в команді з іншими студентами.
- Дискусії та обговорення на заняттях.

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?

- Додати більше групових занять.
- Незручності у роботі з літературою іноземною мовою.
- Більше самостійних дослідницьких завдань.
- Більше офлайнових зайнять.
- Більше теорії.
- Хотілося б частіше використовувати відео для пояснення складних тем.
- Частіше організовувати роботу у невеликих групах.
- Організовувати зустрічі з представниками майбутньої професії.
- Низька якість зв'язку з викладачем.
- Надавати більше часу на виконання практичних робіт.

Таким чином, за результатами опитування студентів 1-5 курсу, а також аспірантів 1-4 курсів рівень якості організації освітньої діяльності викладачами кафедри кібербезпеки та комп'ютерно-інтегрованих технологій в середньому склав **4,75**, викладачами інших кафедр, що забезпечують освітній процес за вказаними освітніми програмами кафедри кібербезпеки та комп'ютерно-інтегрованих технологій **4,70**. Загальна оцінка роботи викладачів з дисциплін: 70% здобувачів оцінили на «відмінно-5», 22% – «добре-4», 8% – «задовільно-3», 0% – «незадовільно-2».

Викладання яких дисциплін не сподобалося більшості студентів і за яких причин: студенти в анкетах не вказали таких дисциплін.

Викладання яких дисциплін найбільше сподобалося більшості студентів і чому: студенти в анкетах не вказали таких дисциплін.

Результати анкетування за усіма критеріями потребують вивчення, реагування та впровадження додаткових заходів з метою підвищення якості освіти.

Голова бюро кафедри кібербезпеки та комп'ютерно-інтегрованих технологій _____ Олександр ГОЛУБЕК

ім'я, ПРІЗВИЩЕ